



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

1 **ATA DA DÉCIMA PRIMEIRA ASSEMBLEIA ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE**  
2 **ENGENHARIAS E TECNOLOGIA – DETEC – CÂMPUS PAU DOS FERROS DOIS**  
3 **MIL E DEZOITO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO. XXXXX**

4 Aos vinte dias de novembro de dois mil e dezoito, terça-feira, às dezessete horas, na sala 02 do  
5 bloco B, localizada na Universidade Federal Rural do Semi-Árido no Câmpus Pau dos Ferros, o  
6 professor **Rodrigo Soares Semente**, chefe do Departamento de Engenharias e Tecnologia –  
7 DETEC, deu início à Décima Primeira Assembleia Ordinária do Departamento de Engenharias e  
8 Tecnologia de dois mil e dezoito. Estiveram presentes os seguintes docentes: **Adler de Oliveira**  
9 **Guimarães, Álvaro Alvares de Carvalho César Sobrinho, Cecílio Martins de Sousa Neto,**  
10 **Cláudio Rogério Cruz de Sousa, Felipe Torres Leite, Gabriela Valones Rodrigues de**  
11 **Araújo, Helder Fernandes de Araújo Oliveira, Janaína Cortêz de Oliveira, Jarbele Cassia**  
12 **da Silva Coutinho, Joel Medeiros Bezerra, José Daniel Jales Silva, José Flávio Timóteo**  
13 **Júnior, Kytéria Sabina Lopes de Figueredo, Laysa Mabel de Oliveira Fontes, Lenardo**  
14 **Chaves e Silva, Marco Diego Aurélio Mesquita, Marília Cavalcanti Santiago, Matheus**  
15 **Fernandes de Araújo Silva, Náthalee Cavalcanti de Almeida Lima, Reudismam Rolim de**  
16 **Sousa, Thiago Pereira Rique, Vinícius Samuel Valério de Souza e Wesley de Oliveira**  
17 **Santos.** Ausências justificadas: *Ernano Arrais Junior, Francisco Carlos Gurgel da Silva*  
18 *Segundo, Pedro Thiago Valério de Souza, Reudismam Rolim de Sousa, Lenardo Chaves e Silva e*  
19 *Claudio Andrés Callejas Olguín.* **PAUTA: primeiro ponto** - Apreciação e deliberação de atas;  
20 **segundo ponto** - Apreciação e deliberação de projetos de pesquisa, ensino e extensão; **terceiro**  
21 **ponto** - Apreciação e deliberação de Relatório de Atividade Docente 2018.1; **quarto ponto** -  
22 Apreciação da pauta da 11ª Reunião do CMPF 2018; **quinto ponto** - Outras ocorrências.  
23 Constatado o *quórum* o professor **Rodrigo Soares Semente** saudou os presentes. Em seguida foi  
24 colocada em discussão as justificativas de ausências dos docentes **Ernano Arrais Junior**  
25 (comparecimento à consulta médica); **Francisco Carlos Gurgel da Silva Segundo** (ministrando  
26 minicurso no II SEQAS até às 18h); **Pedro Thiago Valério de Souza** (reunião referente ao  
27 doutoramento na cidade de Natal/RN no mesmo dia da reunião); **Lenardo Chaves e Silva,**  
28 **Reudismam Rolim de Sousa e Cecílio Martins de Sousa Neto** estão ministrando aulas até às  
29 17h35min, anteciparam a justificativa caso chegassem atrasados na reunião e **Cláudio Andrés**  
30 **Callejas Olguín** solicitou justificativa de ausência devido estar numa consulta médica no dia da  
31 reunião na cidade de Natal. Enviou o comprovante para o Departamento. As justificativas de  
32 ausências foram aprovadas por unanimidade. O presidente da reunião colocou os pontos de pauta  
33 em discussão. Em relação a retirada de ponto de pauta, foi aprovada por unanimidade a retirada  
34 do primeiro ponto de pauta sobre apreciação e deliberação de atas. Sobre os pedidos de inclusão  
35 de pontos de pauta, ocorreram quatro pedidos de inclusão, sendo solicitado duas inclusões pelo  
36 professor **Wesley de Oliveira Santos** um ponto sobre a situação atual dos PGCCs do curso de  
37 Engenharia Civil e outro ponto referente a atualização do mapa de equivalência dos componentes  
38 curriculares do curso de Engenharia Civil. A outra solicitação é a do departamento sobre a  
39 deliberação sobre componentes curriculares sem docentes efetivos vinculados, também segue a  
40 pasta da reunião como um todo, em anexo e a última solicitação de inclusão de ponto é a da  
41 docente **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo** sobre a discussão do uso do transporte coletivo no  
42 Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros. Em votação os pedidos de inclusão: Os pontos um e  
43 dois respectivamente, situação atual dos PGCCs do curso de Engenharia Civil e atualização da  
44 matriz de equivalência dos componentes curriculares do curso de Engenharia Civil foram  
45 aprovados por treze votos a favor e quatro abstenções. O ponto três, deliberação sobre  
46 componentes curriculares sem docentes efetivos vinculados recebeu oito votos favoráveis para



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

47 sua inclusão e oito abstenções. O ponto quatro, discussão sobre o uso do transporte coletivo no  
48 Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros foi aprovado por quatorze votos e cinco abstenções. A  
49 pauta ficou da seguinte forma: **primeiro ponto** - Apreciação e deliberação de projetos de  
50 pesquisa, ensino e extensão; **segundo ponto** - Apreciação e deliberação de Relatório de  
51 Atividade Docente 2018.1; **terceiro ponto** – Situação atual dos PGCCs do curso de Engenharia  
52 Civil; **quarto ponto** – atualização do mapa de equivalência dos componentes curriculares do  
53 curso de Engenharia Civil; **quinto ponto** - Deliberação sobre componentes curriculares sem  
54 docentes efetivos vinculados; **sexto ponto** - Discussão sobre o uso do transporte coletivo no  
55 Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros; **sétimo ponto** - Apreciação da pauta da 11ª Reunião  
56 do CMPF 2018; **oitavo ponto** – outras ocorrências. Posto em votação a pauta com respectivas  
57 modificações. Foram quinze votos favoráveis e três abstenções tendo a pauta aprovada. Em  
58 discussão os pontos. **Primeiro ponto** - Apreciação e deliberação de projetos de pesquisa, ensino  
59 e extensão. Os projetos Olímpico e Pré-Algoritmos foram apresentados na assembleia pelo  
60 professor **Felipe Torres Leite**. O presidente da reunião, professor Rodrigo Soares Semente  
61 colocou em votação os projetos que foram aprovados por quinze a favor e três abstenções.  
62 **Segundo ponto** - Apreciação e deliberação de Relatórios de Atividades Docente 2018.1; Os  
63 Relatórios dos docentes Gabriela Valones Rodrigues de Araújo, Marília Cavalcanti Santiago e  
64 Alex Pinheiro Feitosa, no entanto, a professora **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo** solicitou a  
65 inclusão de um ponto de pauta, sendo que antes lembrou que tinha encaminhado um memorando  
66 para o departamento onde constava a mesma solicitação. Ela pediu desculpas por ter chegado  
67 atrasado. O presidente da assembleia colocou em votação a inclusão de ponto de pauta sugerida,  
68 que foi aprovada por dezesseis votos a favor. O professor **Rodrigo Soares Semente** disse que  
69 deixaria para o final o ponto referente ao Conselho de Centro, o objetivo é que mantivesse uma  
70 ordem nos pontos de pauta apresentados. A professora **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo**  
71 enfatizou a importância do ponto para o semestre, considerando que não deu para inseri-lo na  
72 reunião passada e que foram procedimentos que estavam vigentes para o semestre. A respectiva  
73 professora, disse que no dia seis de novembro havia enviado via memorando a solicitação do  
74 referido ponto e que foi um ponto que esteve acontecendo em todos os departamentos durante o  
75 mês. A docente pediu a compreensão de todos e disse que gostaria que o ponto subisse na  
76 sequência. A docente inicialmente explicou quem são e como funciona a Coordenação de  
77 Graduação e a Secretaria Acadêmica. Ela explicou todos os procedimentos referentes ao estágio,  
78 orientou onde tirar as possíveis dúvidas durante o processo de preparação do documento para a  
79 realização da atividade. Apresentou o servidor responsável por auxiliar essas demandas, sendo  
80 este o Secretário Executivo George Luis de Amorim Gomes. O secretário também acrescentou e  
81 enfatizou alguns detalhes referentes ao processo de efetivação do estágio e pediu a colaboração  
82 dos professores que estavam acompanhando os alunos nesse processo, no sentido de orientá-los  
83 quanto ao PPC do curso no quesito de aproveitamento de estágio não obrigatório para o  
84 obrigatório e a porcentagem que cada caso particular que poderia ser aproveitado. Outro ponto  
85 que a docente **Kytéria Sabina** levou para ser esclarecido na reunião em relação as mudanças foi  
86 referente ao calendário de orientadores e formandos. A respectiva servidora explicou como  
87 surgiu. Explicou também a principal mudança que se teve no TCC e quais as contribuições para  
88 que evitasse possíveis erros consecutivos no que tange a formação do discente. O servidor **Julius**  
89 **Victorius** da Secretaria Acadêmica, complementou a fala da servidora em alguns pontos  
90 referente ao trabalho da secretaria. Enfatizou que a principal mudança foi referente a aprovação  
91 das bancas de TCC pelo o colegiado do curso. O servidor sugeriu que o conselho decidisse tal  
92 qual constata na resolução, o que poderia ou não se enquadrar nas defesas de bancas de TCC's,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

93 bem como sobre a homologação que o conselho devia fazer das bancas. A professora **Kytéria**  
94 **Sabina** falou sobre o calendário das reuniões de colegiados, planejamento de aproveitamento de  
95 reunião. **Julius Victorius** explicou sobre o que dizia na resolução referente a participação de  
96 docentes, coautores e participantes em banca de TCC. O respectivo servidor orientou quanto a  
97 entrega da data do TCC após a defesa e correção do trabalho, bem como a docente  
98 complementou as informações sobre a quantidade de dias para o processamento da  
99 documentação. A professora **Janaína Cortêz de Oliveira** reivindicou quanto a quantidade de  
100 dias para a entrega do trabalho de conclusão de curso e deixou a dica para o representante do  
101 CONSEPE para que quando fossem discutidos os calendários acadêmicos observasse a questão  
102 dos horários, pois o calendário da UFERSA é muito “apertado” e desse modo, seria uma  
103 negativa de direito dos alunos de não terem dez dias, na prática, conforme estabelecido na  
104 resolução do CONSEPE. A docente sugeriu que ao analisarem os calendários acadêmicos,  
105 deixassem pelo menos uma semana a mais para que os alunos pudessem se programar quanto a  
106 preparação de entrega do trabalho. **Julius Victorius** também esclareceu a questão sobre a  
107 entrega pontual das atas, salientando que o aluno não poderia se formar, caso a não entrega do  
108 documento, segundo o que é estabelecido em resolução. Professora **Janaína Cortêz de Oliveira**  
109 pontuou a necessidade de ser aprovado efetivamente um modelo de ata para que assim, todos  
110 possam segui-lo sem nenhum problema. O servidor **Julius Victorius** esclareceu algumas dúvidas  
111 e falou sobre uma nova mudança no que se refere ao Exercício Domiciliar, explicando assim o  
112 procedimento aos docentes, do que deveria conter no processo e quais os prazos para a  
113 aplicabilidade de tal demanda. **Quarto ponto** – Situação atual dos PGCCs do curso de  
114 Engenharia Civil. O professor **Wesley de Oliveira Santos** trouxe o levantamento das disciplinas  
115 obrigatórias e das optativas que já foram submetidas via SIGAA e cadastradas, para a correção  
116 da bibliotecária. Falou um pouco sobre o levantamento que fez em relação a carga horária  
117 obrigatória. O professor ficou de verificar com a bibliotecário sobre o que tem de acervo físico  
118 na biblioteca, o que está contemplado no Projeto Pedagógico do Curso em questão e o que teve  
119 de divergente, para que depois pudesse ser feita uma atualização, bem como fazer a solicitação  
120 de livros para o ano de dois mil e dezenove. O professor **Wesley** também esclareceu a  
121 recomendação da PROGRAD no que se refere a oferta de disciplinas obrigatórias e optativas.  
122 Explica um pouco sobre a diferença entre o aproveitamento e a equivalência. A professora  
123 **Marília Cavalcanti Santiago** disse que com relação a disciplina de Ferrovias, não existiu  
124 nenhum PPC de Engenharia Civil na UFERSA. Posteriormente ocorreram algumas discussões  
125 referentes ao ponto e o presidente da reunião, **Rodrigo Soares Semente** passou para o ponto  
126 seguinte. **Quinto ponto** – Mapas de equivalência. O professor **Wesley de Oliveira Santos**  
127 colocou que a direção do campus enviou um memorando eletrônico para os coordenadores para  
128 que fosse feito uma análise dos componentes curriculares e se preciso, uma atualização.  
129 Enfatizou também a importância de fazer a análise para que fosse feito a atualização de  
130 equivalência. **Sexto ponto** - Deliberação sobre componentes curriculares sem docentes efetivos  
131 vinculados. O presidente da reunião, professor **Rodrigo Soares Semente**, explicou que a  
132 primeira questão a ser tratada nesse ponto foi que não se tinha nenhuma disciplina de Segurança  
133 do Trabalho, pois não há nenhum docente vinculado e como a solicitação dos componentes  
134 curriculares dos produtos dos docentes foram incluídos nessa disciplina, o que poderia ocorrer,  
135 seria que, se fosse enviado um outro perfil de docente que não estivesse incluso na solicitação  
136 que foi enviada, a solicitação poderia ser negada e perder o código de vaga. O presidente da  
137 reunião disse que foi decidido que seria o curso de Engenharia de Software que irá ser  
138 contemplado, mas como o respectivo curso tinha uma demanda a curto e médio prazo, pequena,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

139 o referido curso teria uma grande chance de não ser aceito pela Reitoria e possivelmente perder o  
140 código de vaga, caso fosse solicitado o docente com esse perfil. **Rodrigo Soares Semente** disse  
141 que há duas opções: a primeira era que poderia ser enviado a solicitação, contanto que se  
142 dissesse o que seria feito com o código de vaga e explicando que iria controlar a demanda com o  
143 departamento, conseguindo manter até que viesse o próximo código de vaga e enquanto isso, os  
144 docentes iriam assumir a disciplina de Segurança do Trabalho. A segunda opção seria que se  
145 poderia revogar a decisão de Engenharia de Software fazendo um novo perfil que fosse de  
146 Segurança do Trabalho porque a decisão anterior foi que só seria Engenharia de Software. O  
147 professor **Vinícius Samuel Valério de Souza** disse que se for para colocar um perfil que misture  
148 Engenharia de Software e Segurança do Trabalho ele é contra essas duas áreas não terem nada  
149 em comum. Sugeriu que a vaga seja apreciada nos colegiados dos cursos que tem interesse na  
150 vaga. A professora **Janaína Cortêz de Oliveira** pediu esclarecimento do presidente da reunião  
151 sobre a discussão deste ponto de pauta, o professor Rodrigo Soares Semente disse que a  
152 discussão é sobre que fazer com o componente curricular de Segurança do Trabalho. A docente  
153 disse que já foi discutido em reunião sobre o ponto que fala da destinação da vaga. O professor  
154 **Vinícius Samuel Valério de Souza** sugeriu que o presidente da assembleia procurasse a  
155 PROGEPE para tirar as dúvidas pertinentes a este ponto de pauta. Ficou concordado na  
156 assembleia o encaminhamento da proposta de pedido de esclarecimento solicitado pelo professor  
157 Vinícius Samuel. Posto em votação. Foram favoráveis dezessete membros e uma abstenção.  
158 **Sétimo ponto** - Discussão sobre o uso do transporte coletivo no Centro Multidisciplinar de Pau  
159 dos Ferros. A professora **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo** contextualizou dizendo que era  
160 uma solicitação da gestão. A docente disse que esse semestre foi feito um trabalho com os  
161 coordenadores de graduação para tentar alternar os horários e agradeceu ao trabalho do pessoal  
162 de BTI por alternar um período pela manhã, outro a tarde, enfatizando que isso melhorou  
163 bastante o fluxo do transporte, bem como a superlotação na hora do almoço, além do período da  
164 noite que também foi suprido um pouco pela questão do RU. Segundo a professora, encaminhou  
165 um documento com os dados da direção para que todos da reunião tivessem acesso as  
166 informações contidas em documento. A docente também comentou que se tinha um fluxo de aula  
167 concentrado na quarta e na quinta-feira, de modo que aumentou também o fluxo de transporte.  
168 Trouxe uma sugestão de organizar melhor os componentes curriculares. Segundo a referida  
169 professora, o curso de Engenharia Civil implantou o horário de sete horas da manhã. A  
170 respectiva docente, aproveitando a oportunidade da aprovação do horário de 2019.1 mencionou  
171 que seria pertinente ser pensado nos condicionantes, na quantidade de turmas que estariam  
172 disponíveis no horário de 07h:55min e se poderia fazer esse remanejamento de organizar essa  
173 carga horária ou não. Trouxe a problemática para a discussão e a professora **Marília Cavalcanti**  
174 **Santiago** disse que estava fazendo uma pesquisa relacionada ao fluxo dos ônibus. Antes da  
175 discussão do oitavo ponto, o Professor **Vinícius Samuel Valério de Souza** fez uma observação,  
176 da qual seria feita no ponto referente a Outras Ocorrências, mas como ele não poderia esperar  
177 para fazer a observação no respectivo ponto, disse que se o departamento permitisse ele faria a  
178 observação no dado momento em questão. Todos do departamento concordaram. O docente  
179 disse que aconteceu uma situação muito desagradável no início do semestre, de modo que ele  
180 achou que não poderia ter acontecido. Segundo o professor **Vinícius**, o professor Francisco  
181 Carlos Gurgel da Silva Segundo no início do semestre foi informado pela PROGRAD que ele  
182 teria que abrir outra turma em Redes de Computadores, o componente PEX0015. Conforme o  
183 professor Segundo o informou, ele solicitou que fosse aberta a turma de Redes nas quartas e  
184 quintas-feiras nos dois últimos horários da manhã, que foi quando esteve sendo ministrada a



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

185 turma de redes para o BTI. A solicitação ocorreu porque só tinha ele como professor que  
186 ministrava o componente curricular de Redes. A PROGRAD abriu um componente curricular de  
187 Redes, em um horário que não tinha nada a ver com o horário que foi solicitado pelo professor  
188 Segundo e abriram com uma capacidade de 60 alunos. Um dos horários que foram abertos para o  
189 professor foram na quinta e na sexta nos dois últimos horários da manhã e o professor **Vinícius**  
190 ficaria com redes na quarta e quinta nos dois últimos da manhã e na sexta e ele não poderia,  
191 desse modo, para os alunos que se matricularam não saírem prejudicados, o professor Segundo  
192 assumiu a turma, mesmo já tendo 12 horas e uma coordenação de curso. Visto isso, o professor  
193 **Vinícius** que fazia parte dos dois conselhos, tanto o de BTI quanto o da Engenharia da  
194 Computação, disse passar metade de um semestre, analisando a questão de horários, quantidade  
195 de turmas e adequação a servidor estudante e reivindicou a postura da PROGRAD em relação a  
196 esses horários, bem como disse achar pertinente e solicitou ao departamento, a emissão de uma  
197 notificação ou memorando para a PROGRAD pedindo para que enviem uma nota de  
198 esclarecimento do porquê tal fato ocorreu. A professora **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo**  
199 Disse que estranho tomado conhecimento dessa situação naquele momento, comentou que acha  
200 estranho a sequência dos fatos de que a PROGRAD ter solicitada a disciplina, ela indagou o  
201 porquê desta solicitação realizada por esta Pró-Reitoria. Pois, de acordo com ela, quem solicita é  
202 o curso com o apoio do colegiado. O professor **Rodrigo Soares Semente** explicou que enviou  
203 um memorando à PROGRAD pedindo a abertura das turmas e disse que não reduziram as turmas  
204 e que abriram em horários diferentes, diante disso acabou o quadro de horários das disciplinas  
205 entrando em conflito com outras disciplinas por conta do cadastro da estrutura curricular do  
206 curso de Engenharia de Computação. O professor **Rodrigo Soares** deu algumas sugestões para  
207 resolver o problema, porém, a PROGRAD respondeu que o professor teria que ministrar as aulas  
208 devido que os alunos já tinham se matriculados. A professora **Kytéria Sabina Lopes de**  
209 **Figueredo** disse que pela data do e-mail de quinze de outubro teria sido resolvido o problema,  
210 pois, o reajuste terminou dia 26 de outubro, para ela ocorreu um erro de comunicação, e que a  
211 secretaria acadêmica teria resolvido, mas não foi possível devido a escassez de servidor. Ela  
212 pediu o registro em reunião que quando acontecesse esse tipo de situação, tentasse verificar no  
213 campus se não poderia ter algum tipo de auxílio ou instrução nesse sentido, pois, às vezes é mais  
214 fácil ter sido resolvido no próprio campus do que pedido à PROGRAD. **Oitavo ponto** –  
215 **Apreciação da pauta da 11ª Reunião do CMPF 2018.** O professor Rodrigo Soares Semente leu os  
216 pontos desta reunião. A professora **Jarbele Cassia da Silva Coutinho** comentou ter uma dúvida  
217 sobre o ponto que se refere ao plano de qualificação docente, perguntou se ocorreu um  
218 levantamento sobre professores que desejaram se afastar para o ano seguinte ao atual, perguntou  
219 como o docente irá concorrer e validar diante o departamento. O presidente da reunião, Rodrigo  
220 semente respondeu que o levantamento é realizado no próprio edital e que até o dia vinte e dois  
221 deste mês para finalizá-lo. Dando prosseguimento ao oitavo ponto, a assembleia indicou o  
222 professor Marco Diego para compor a comissão para o plano de qualificação docente que será  
223 votada no Conselho de Centro. **Nono ponto** – **Outras ocorrências.** O professor **Wesley de**  
224 **Oliveira Santos** tratou do cenário de horários que já foi feito. Já foi preenchida a planilha dos  
225 horários compartilhados com uma projeção inicial e que se possível o departamento,  
226 posteriormente a essas reuniões do colegiado tivesse uma reunião extraordinária para que fosse  
227 tratado dos horários. O respectivo professor, tratou sobre a comissão de avaliação dos docentes.  
228 Fez esclarecimentos dos estágios. Finalizada a pauta, nada mais havendo a tratar, o professor  
229 **Rodrigo Soares Semente** agradeceu a presença de todos e declarou encerrada a reunião. E eu,  
230 **George Luis de Amorim Gomes**, Secretário Executivo, lavro a presente ata, que dato e assino,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO  
CENTRO MULTIDISCIPLINAR DE PAU DOS FERROS  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIAS E TECNOLOGIA

231 após ser lida, aprovada e assinada pelo Presidente dessa reunião, o professor **Rodrigo Soares**  
232 **Semente** e os demais docentes do DETEC do Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros da  
233 Universidade Federal Rural do Semi-Árido. xx.  
234 **Presidente:** xx  
235 Rodrigo Soares Semente \_\_\_\_\_  
236 **Docentes:** xx  
237 Adlley de Oliveira Guimarães \_\_\_\_\_  
238 Álvaro Alvares de Carvalho César Sobrinho \_\_\_\_\_  
239 Cecílio Martins de Sousa Neto \_\_\_\_\_  
240 Cláudio Rogério Cruz de Sousa \_\_\_\_\_  
241 Felipe Torres Leite \_\_\_\_\_  
242 Gabriela Valones Rodrigues de Araújo \_\_\_\_\_  
243 Helder Fernando de Araújo Oliveira \_\_\_\_\_  
244 Janaína Cortês de Oliveira \_\_\_\_\_  
245 Jarbele Cassia da Silva Coutinho \_\_\_\_\_  
246 Joel Medeiros Bezerra \_\_\_\_\_  
247 José Flávio Timóteo Júnior \_\_\_\_\_  
248 Kytéria Sabina Lopes de Figueredo \_\_\_\_\_  
249 Laysa Mabel de Oliveira Fontes \_\_\_\_\_  
250 Lenardo Chaves e Silva \_\_\_\_\_  
251 Marco Diego Aurélio Mesquita \_\_\_\_\_  
252 Marília Cavalcanti Santiago \_\_\_\_\_  
253 Matheus Fernandes de Araújo Silva \_\_\_\_\_  
254 Náthalee Cavalcanti de Almeida Lima \_\_\_\_\_  
255 Reudsmam Rolim de Sousa \_\_\_\_\_  
256 Thiago Pereira Rique \_\_\_\_\_  
257 Vinícius Samuel Valério de Souza \_\_\_\_\_  
258 Wesley de Oliveira Santos \_\_\_\_\_  
259 **Secretário Executivo:** George Luis de Amorim Gomes \_\_\_\_\_  
260 Pau dos Ferros-RN, terça-feira, vinte de novembro de dois mil e dezoito (20.11.2018). xxxxxxxx